

تیمار احمد دارلنسان آرتش

روز گذشته دادگاه عادی شماره دوازده آرتش با اسناد کثیرخواست شماره  $\frac{۱۹۸}{۴۴/۵/۱۶}$

آن دادستانی مرا به اشتباه کثیرخواست شده یعنی سه سال حبس تأدیبی با احتساب مدت بازداشت‌های قبلی محکوم نمود که به رای صادره اعتراض و خواستار تجدید نظر در آن شد ۲ دلی از آنجا که در رای قید گردیده، با احتساب مدت بازداشت‌های

قبلی و از آنجا که در مورد پرونده‌های اسنادی کثیرخواست که به دادگاه فرستاده شده و مورد حکم قرار گرفته است مدت سه سال و سه ماه و بیست روز (در مورد پرونده

شماره  $\frac{۲۳۴۱۹}{۱۱۴۸}$  از تاریخ ۲۸/۱/۴۹ تا ۲۹/۱/۴۹ یعنی مدت پانزده و چهارده روز

در مورد پرونده شماره  $\frac{۲۱۵۶۵}{۲۸۸۴}$  از تاریخ ۱۸/۱۰/۴۹ تا ۲۴/۱۰/۴۹ یعنی مدت

۹۶ روز در مورد پرونده شماره  $\frac{۲۱۵۶۵/۱}{۲۹۶۷}$  از تاریخ ۱۶/۱۲/۴۱ تا ۱۸/۶/۴۲ یعنی

مدت ۱۸۷ روز در مورد پرونده شماره  $\frac{۲۱۵۶۵/۲}{۵۷۴۲}$  از تاریخ فرار بازداشت

۴۴/۶/۴۵ تا روز سه و دو حکم ۴۴/۷/۲۵ یعنی مدت ۳۹۳ روز بازداشت بوده‌ام

یعنی سه ماه و بیست روز اضافه بر مدت محکومیت در زندان بسر بردم

دگمان میرفت بجام قانون و بنا بر روی که آن دادستانی تاکنون در

اینگونه موارد داشته است ترتیب آزادی من همان در روز داده شود،

اینک نیز انتظار دارم هر چه زودتر دستور رفع بازداشت غیرموجه را صادر

با احترام

نمائند

داریوش فرد

چهارشنبه درازدهم آبان ماه ۱۳۴۴

ریاست ارجمند دادگاه تجدید نظر شماره یک  
اداره داری آرتش

یکروز پس از صدور حکم دادگاه عادی شماره دو آرتش نسبت به  
پرونده برای اتهامی خود چون با احتساب حدت بازداشت‌های قبلی  
حدت زنا ۴ پایان یافته بود مراتب را طی نامه‌ای به اطلاع دادستان  
ارجمند آرتش رساندم تا ترتیب آزار یکم داده شود.

که تاکنون بآن توجه لازم نشده و ارضیه کردن آن به پرونده من  
خود داری گردیده است.

اینک با ریوست کردن نامه ذکر شده چون بدین از حدت محکومیت در  
زمان بر برده ۴ در خواست منماینم با استفاده از اختیار قانونی  
خود دستور تهیه قرار بازداشت مرا صادر نمائید تا در طول رسیدگی مرحله  
تجدید نظر و تعیین تکلیف قطعی جمع از من ضایع نگردد.

با احترام  
داریوش زدهر

پیچیده ۲۷ آبان ماه ۱۳۴۴

ریاست ارجمند دفتر اداره داری آرتش

در مورد رای شماره ۹۰ مورخ ۲۲/۱/۴۴ دادگاه تجدید نظر شماره یک اداره  
داری آرتش به علت عدم رعایت اصول و قوانین داری کبزی نیز  
نقض قوانین موضوعی راجع به بزه دکیف مخصوص از این جهت که جمله  
« با احتساب بازداشتهای قبلی »، آنگاه در رای شماره ۱۴۴ مورخ ۲۵/۱۲/۴۴  
دادگاه عادی شماره دو اداره داری آرتش انشاء شده و دادستان  
ارجمند آرتش هم در مهلت قانونی هیچگونه اعتراضی به آن ننموده  
بود برخلاف نص صریح قانون مبدل به جمله « از تاریخ به و بازداشت  
کرده و از اینرا به یک حق ثابت مرا ضایع نموده است درخواست  
رسیدگی فرجانی دارم »

چنانچه پردنده برای رسیدگی فرجانی به دیوان کشور فرستاده شود  
برابر ماده ۲۷۲ قانون داری و کبزی آرتش، دلائل حقیقت «  
خود را بطور کتبی توضیح خواهم داد»

با احترام

داریوس فرید

دادستان ارجعه دادگاه عالی انتظامی قضات ارتش

در جریان رسیدگی به پرونده های اتنای من (پرونده های شماره ۲۳۴۱۱ / ۱۱۴۱ و شماره ۲۱۴۶۵ / ۲۸۸۴ و شماره ۲۱۳۶۵ / ۲۹۹۷) در دادگاه عادی شماره دور دادگاه تجدید نظر شماره یک اداره دادرسی ارتش گذشته از اینکه به ایراد برای قانونی نسبت به ماده ۳ صلاحیت و نقض پرونده در حصول مورد زمان محلی چگونه توهی نشد تخلفاتی صورت گرفت که با اجمیت سزین آنها بفرار است:

۱- دادگاه عادی شماره دور دادگاه تجدید نظر شماره یک برخلاف مفاد ماده ۱۹۲ قانون دادرسی و کتیر ارتش بدون حضور تماشاگر تشکیل شده و با وجود اعتراضهای من در همین به سبب گمان منتهان هم اجازه ورود به جایگاه دادرسی داده نشد.

۲- دادگاه عادی شماره دور در رای خود به اعلامیه ای که (بزرگ ۱۶ پرونده) در جریان دادرسی بنا به حزب علیه ایران انتشار یافته بود استناد کرد در حالی که این اعلامیه یک روز قبل از صادر شدن رای به دادگاه رسیده بود در گذشته از اینکه به موضوع اتنای محلی چگونه بستگی ندارد و نمی توانست مدعی تعلق شود وجود آن نیز به اطلاع و کیلان مدافع و منتهان نیز رسیده بود و مورد استناد قرار دادن آن در رای برخلاف مفاد ماده ۲۰۱ قانون دادرسی و کتیر ارتش میباشد.

۳- در جریان دادرسی در دادگاه تجدید نظر شماره یک برخلاف مفاد ماده ۱۹۹ قانون دادرسی و کتیر ارتش به منتهان اجازه پاسخ گویی به سبب گمان

دادستان داده نشد و تنها یکبار بعنوان آخرین دفاع فرصت صحبت یافتند و به سبب گونه تسمی از حق دفاع منتهان سلب شد.

۴- دادگاه تجدید نظر شماره یک در رای شماره ۹۰ مورخ ۲۲/۱/۴۴ خود جمله «با احتساب بازداشت های قبلی» را که در رای شماره ۱۴۴ مورخ ۲۵/۷/۱۳۴۴ دادگاه عادی شماره دور انشاء شده و دادستان ارجعه

ارتش هم در مهلت قانونی محلی چگونه اعتراضی به آن ننموده بود برخلاف ماده ۲۲۴ و ماده ۲۰۹ قانون دادرسی و کتیر ارتش و نیز برخلاف مفاد ماده ۳۴۵ و ماده ۴۱۷ قانون آئین دادرسی کتیری تبدیل به جمله و از بهر بازداشت کرده و از این راه یک حق ثابت مرا ضایع نموده است زیرا چنانکه مدت بازداشت های قبلی ۴ بجای سی آمده در هنگام صدور رای حتی پیش از بدست محکومیت در زندان بسر برده بودم.

اینک امیدوار است با رسیدگی دقیق به چگونگی تشکیل پرونده های ذکر شده در جریان دادرسی در دادگاه های عادی و تجدید نظر ترتیبی برای تعقیب تخلف کتندگان در طرف کردن اثر این تخلفها که حقوق قانونی مرا با خیال نموده است اتخاذ نمایند.

با احترام  
داریوش فروهر

شماره ۹۹-۱۷۲-۱۲

تاریخ ۲۴/۱۰/۱۶

دائرة زندان قوه

برابر نامه شماره ۷۷۹۴۳/۳۳۲۵۶/۷،۱۱-۹،۱۰/۱۴۴، داره داری  
آرشی دار یوس فرزند صادق زندانی ۲۰۲ توقیفی ۱۲،۲/۲۱۳۶۳،۲

۷،۱۱-۲۴،۲۴/۴۴،۴،۴ شعبه ۷ بازپرسی دادستانی آرشی به التماس اندام برضه

اسبب داخلی محکمت به سه سال حبس عادی محکوم قضی گردیده که از

تاریخ ۳۰/۹/۴۵ شروع و در ۱۵/۹/۴۶ خاتمه می یابد دستور فرمائید

مراتب را بنامبرده ابلاغ و در دفاتر مربوطه ثبت نمایند.

رئیس اداره زندان - سرهنگ بریو

این نامه در تاریخ ۲۱/۱۰/۴۴ بمن ابلاغ شد و دست آنرا امضا

گرد